

2021

ООО МА «ДИС»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

«ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В ЧУКОТСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ»

Оглавление

Введение	3
1. Анализ «бытовой коррупции в Чукотском автономном округе.....	5
1.1. Общие сведения о структуре выборки	5
1.2. Определение существующего уровня «бытовой» коррупции.....	10
1.3. Определение доли жителей Чукотского автономного округа, столкнувшихся с проявлением коррупции	19
1.4. Выявление отдельных учреждений и организаций, требующих приоритетного внимания в сфере противодействия «бытовой» коррупции.....	27
1.5. Оценка эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции.....	28
1.6. Основные выводы по определению уровня «бытовой» коррупции в Чукотском автономном округе	30
Сводная таблица показателей рынка бытовой коррупции в Чукотском автономном округе	36
2. Анализ «деловой» коррупции в Чукотском автономном округе	37
2.1. Структура выборки	38
2.2. Определение уровня существующей «деловой» коррупции в Чукотском автономном округе	41
2.3. Ситуация в сфере государственных и муниципальных закупок	52
2.4. Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции.....	53
2.5. Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции.....	58
2.6. Выводы по «деловой «коррупции»	61
Сводная таблица показателей рынка деловой коррупции в Чукотском автономном округе	63
3. Основные выводы	64

Введение

В общественном мнении коррупция расценивается обычно как безусловное зло. В ней справедливо видят источник таких негативных явлений, как рост социального неравенства, усиление организованной преступности, снижение общественной морали, ущерб политической легитимности власти. Противодействие коррупции имеет важное «субъективное измерение», связанное с отношением к этому явлению самих граждан. Она, несомненно, наносит ущерб росту экономики и социальной стабильности страны, значительно уменьшая поступления в бюджеты различных уровней, вытесняя с рынка честных конкурентов и снижая степень доверия населения к органам власти и представителям социальных и финансовых структур. Обычно под коррупцией понимают превышение должностным лицом вверенных ему служебных полномочий в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и нормам морали. Коррупция является широкомасштабной проблемой, которая касается каждого человека, потому как это одна из причин снижения уровня жизни населения. Она оказывает воздействие на всех представителей общества, даже если конкретный человек и сталкивается с ней напрямую. Отдельные граждане обогащаются за счет средств, которые могли бы быть направлены в такие важные сферы, как образование, здравоохранение, инфраструктура, экономика. Они ставят свои интересы превыше общественных, требуют деньги за услуги, которые должны выполняться бесплатно. Данное отрицательное явление препятствует развитию бизнеса, что, в свою очередь, влечет за собой сокращение богатства страны и замедление роста ВВП. Группы людей, имеющие в своем распоряжении деньги и связи, могут влиять на изменение законодательства, преследуя личные интересы. Все это усиливает неравенство между слоями населения, усугубляет бедность и подрывает доверие граждан к сложившейся системе взаимоотношений, что в конечном итоге способно привести к массовым волнениям, протестам в связи с этим появилась необходимость создания систем оценки уровня, структуры и специфики коррупции. Данная методика утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662

В рамках указа Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы” в Чукотском автономном округе было проведено ежегодное социологическое исследование, по оценке уровня коррупции. Исследование было проведено Обществом с ограниченной ответственностью Маркетинговое агентство «ДИС» в рамках Государственного контракта № от 06.09.2021 № 088850000221000374 от 06.09.2021, заключенного между Аппаратом Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа, и Обществом с ограниченной ответственностью Маркетинговое агентство «ДИС».

Основные требования к проведению социологического опроса в части "бытовой" коррупции и социологического опроса в части "деловой" коррупции устанавливаются постановлением от 25 мая 2019 г. № 662 «Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации».

В аналитическом отчете содержатся результаты социологического исследования, а также выводы и рекомендации по совершенствованию принимаемых антикоррупционных мер в Чукотском автономном округе. Сбор полевой информации (опрос населения) проходил в период с 06 сентября по 15 ноября 2021 г. Выборка исследования - 500 респондентов. Фактически опрошено 513 респондентов.

Цель социологического исследования — определить отношение населения Чукотского автономного округа к проблеме коррупции и дать оценку эффективности реализации антикоррупционной политики в Чукотском автономном округе и принимаемых мер в данной области в оценках населения Чукотского автономного округа.

Задачами исследования являются:

- выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Чукотском автономном округе;
- выявление и описание структуры коррупции в Чукотском автономном округе;
- выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Чукотском автономном округе;
- оценка эффективности (результативности) принимаемых в Чукотском автономном округе мер, направленных на противодействие коррупции;
- выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Чукотском автономном округе;
- формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Чукотского автономного округа, в зависимости от уровня коррупции.

Объект исследования – жители Чукотского автономного округа: а) руководители организаций / предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе, индивидуальные предприниматели Чукотского автономного округа (100 респондентов); б) население

Чукотского автономного округа в возрасте старше 18 лет, проживающие на территории Чукотского автономного округа более 2-х лет (400 респондентов).

Предмет исследования – проявления коррупции и установление уровня правосознания жителей Чукотского автономного округа, усвоения стандартов антикоррупционного поведения.

Методы исследования: сбор социологической информации методом анкетного опроса на электронной площадке сети «Интернет», массовый опрос населения методом персонального, формализованного интервью.

1. Анализ «бытовой коррупции в Чукотском автономном округе»

В исследовании приняли участие 413 жителей Чукотского автономного округа, проживающих в 6 районах Чукотского автономного округа. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по муниципальным образованиям округа, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность распространять полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей всего региона.

1.1. Общие сведения о структуре выборки

Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического состава генеральной совокупности. Основополагающими для определения выборочной совокупности являлись следующие критерии: пол и возраст респондентов, а также территория проживания респондентов (муниципальные районы). Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5%.

Общее число респондентов исследования составило 405 человек, проживающих в 6 районах Чукотского автономного округа. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по муниципальным образованиям округа, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность распространять полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей всего региона.

Таблица 1. Территориальная структура выборки, % респондентов и количество респондентов.

Район	Населенный пункт	% респондентов	Кол-во респондентов 400
Анадырский район	г. Анадырь	48	199
	пгт. Угольные Копи	22,4	93
	село Тавайваам, Анадырский район	3,2	13
Билибинский район	г. Билибино	9,4	39
	Село Кепервеем, Билибинский район	1,5	6
Иультинский район	пгт. Эгвекино	2	8
Провиденский район	пгт. Провидения	1,5	6
Чукотский район	Село Лаврентия, Чукотский район	5,2	21
Чаунский район	г. Певек	6,8	28
Итого		100	413

Таблица 2. Распределение респондентов по полу, %

Район ЧАО	Мужской, %	Женский, %
Анадырский район	49,5	50,5
Билибинский район	46,5	53,5
Иультинский район	45,0	55,0
Провиденский район	46,0	54,0
Чукотский район	44,5	55,5
Чаунский район	46,5	53,5

Таблица 3. Распределение респондентов по возрасту, % и количество респондентов

Возраст	% респондентов	Количество респондентов
менее 20 лет	13,3	55

21-30 лет	14,3	59
31-40 лет	17,2	71
41-50 лет	20,8	86
51-60 лет	21,5	89
Старше 60 лет	12,8	53
Итого	100,0	413

Таблица 4. Распределение по образованию, % респондентов и количество респондентов

Образование	% респондентов	Количество респондентов
неполное среднее или ниже	3,1	13
среднее общее (школа)	14,6	60
начальное профессиональное	17,2	71
среднее специальное	33,6	139
незаконченное высшее	6,5	27
высшее	24,6	101
аспирантура, ученая степень, звание	0,4	2
Итого	100	413

Таблица 5. Оценка респондентами своего материального положения, % респондентов и количество респондентов

Уровень материального положения	% респондентов	Количество респондентов
высокий, материальных затруднений нет	2,2	9
сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	21,2	88
средний, денег хватает лишь на основные покупки	28,6	117
ниже среднего, денег на многое не хватает	16,6	69

очень низкий, живу в крайней нужде	10,4	43
затрудняюсь ответить	21	87
Итого	100	413

Таблица 6. Род занятий респондентов, % респондентов и количество респондентов

Род занятий	% респондентов	Количество респондентов
бизнесмен, предприниматель, фермер	3,8	16
руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы	3,6	15
руководитель подразделения	7,2	30
специалист	21,6	89
служащий, технический исполнитель	11,4	47
рабочий	18,2	75
неработающий пенсионер	17,2	71
не работаю и не планирую искать работу	0,4	2
не работаю, но ищу работу	1,8	7
студент	14,8	61
Итого	100	413

Таблица 7. Сфера деятельности работающих респондентов, % респондентов и количество респондентов

Сфера деятельности респондентов	% респондентов	Количество респондентов
промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)	13,4	37

сельское, лесное, рыболовное хозяйство	8,2	22
строительство	1,6	4
сфера услуг, бытового обслуживания	3,8	10
общественное питание, ресторанный бизнес	1,4	4
жилищно-коммунальное хозяйство	7,8	21
наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство	0	0
образование	17,8	48
здравоохранение	13,4	36
культура, искусство	1,6	4
средства массовой информации	0,2	1
система государственного, муниципального управления	10,4	28
военная служба	2,8	8
правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	8,4	23
судебные органы, адвокатура, нотариат	0	0
транспорт, складское хозяйство	0,8	2
информационные технологии, связь, интернет	0,4	1
оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	4,4	12
финансовая сфера, банковские услуги	0,6	2
консалтинг, информационные услуги	0,6	2
спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений	2,4	7

Таблица 8. Тип предприятие, организация, где работает по основному месту работы респондент, % респондентов и количество респондентов

Тип организации/предприятия	% респондентов	Количество респондентов
государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация)	48,6	133
государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие	16,6	45

частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.)	21,4	58
работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя	12,2	33
общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз)	1,2	3

Среди участников исследования сформированы шесть возрастных групп, численность опрошенных в каждой из которых пропорциональна численности населения этого возраста в общей совокупности жителей региона. Доля молодежи 18-30 лет – 27,6% (114 чел.), среднего возраста 31-50 лет -38% (157 чел.), старшего возраста 51 год и старше – 34,4% (142 чел.).

Более 65% опрошенных респондентов имеют образование выше среднего специального: 33,6% (139 чел) с высшим, 31,5% (130 чел) – со средним специальным.

По роду деятельности распределение респондентов выглядит следующим образом: 34,2% (141 чел.) не работают (пенсионеры, студенты, безработные); 14,6% (60 чел.) руководящий состав компаний или предприниматели; 51,2% (211 чел.) специалисты, рабочие и технический персонал.

Уровень материального положения респондентов, принимавших участие в опросе можно охарактеризовать следующим образом: «высокий и достаточно высокий» - 23,4% (97 чел.); «средний» - 28,6% (118 чел.); «низкий и очень низкий» -27% (112 чел.), отказались ответить на вопрос 21% (87 чел.).

Таким образом, выборочная совокупность отражает население в Чукотском автономном округе по социально-демографическим характеристикам.

1.2. Определение существующего уровня «бытовой» коррупции

Принято разделять коррупцию на «деловую» и «бытовую». Если первая охватывает бизнес и структуры власти, то бытовая коррупция распространена в массах и включает в себя случаи взяточничества в здравоохранении, образовании, правоохранительных органах и других социальных институтах, с которыми неизбежно взаимодействует

рядовой гражданин. Мнение респондентов о том, как насколько часто сталкиваются с проблемой коррупции в населенном пункте, в котором они проживают, приведено ниже.

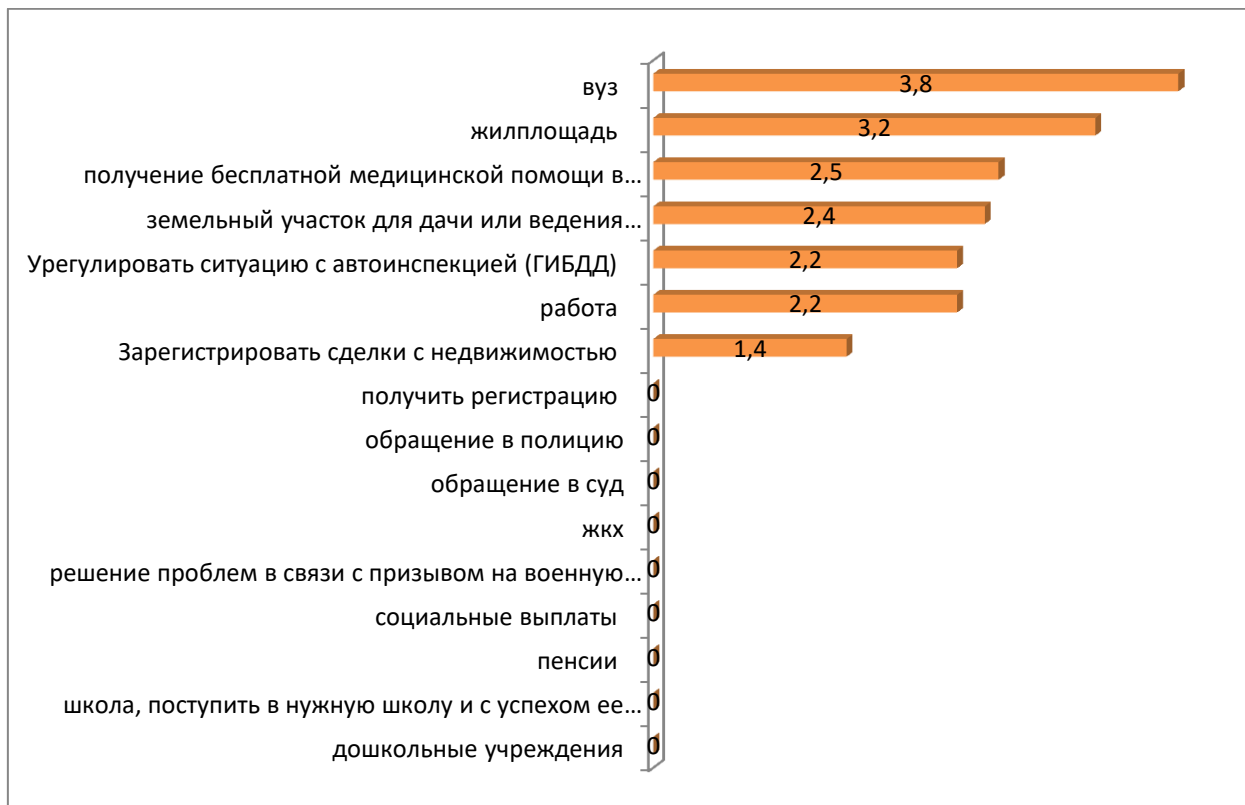
Таблица 9. Возможность столкновений с коррупцией, по мнению опрошенных жителей Чукотского автономного округа, %

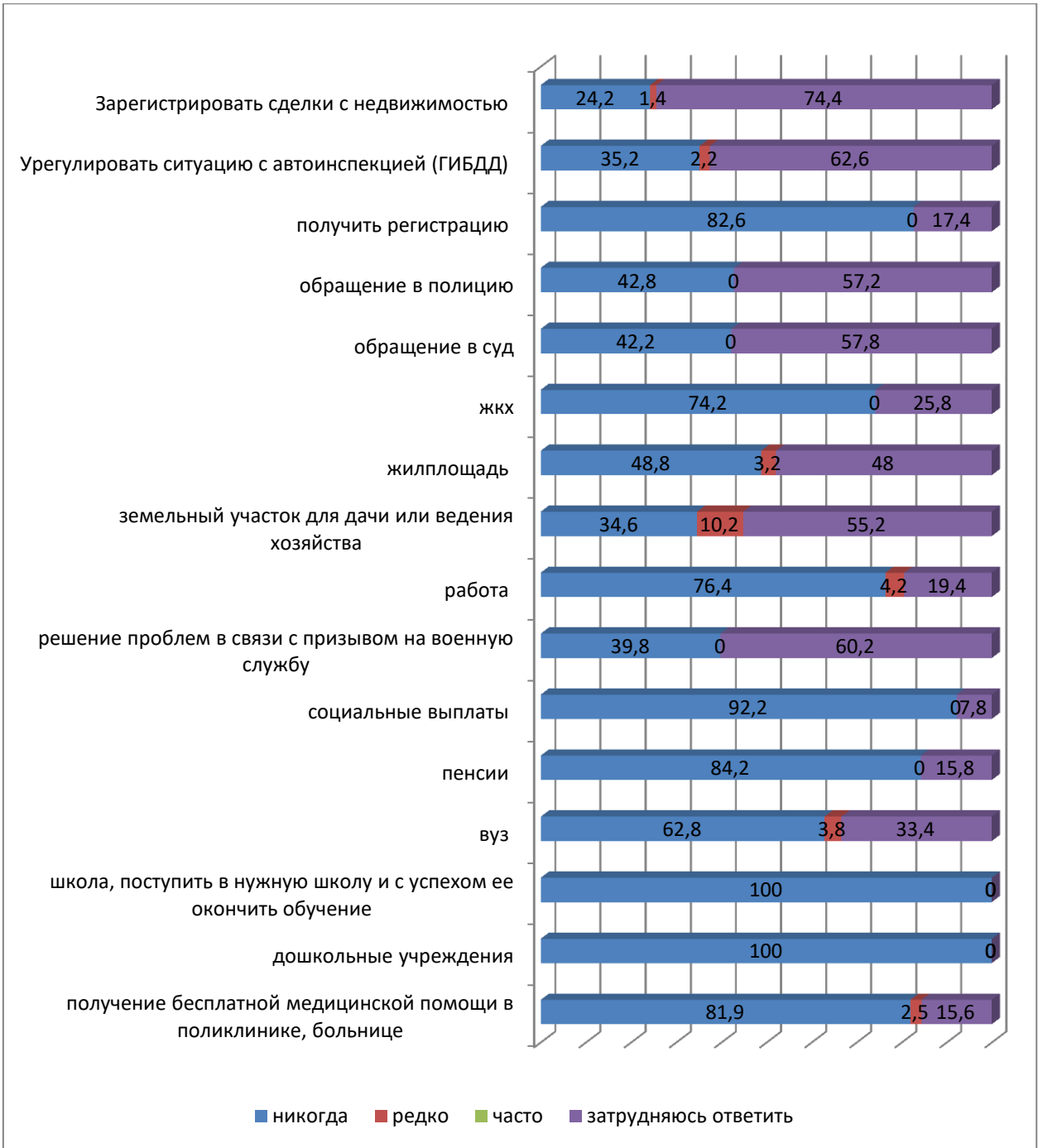
Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	81,9	2,5	0	0	0	15,6
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	100	0	0	0	0	0
школа, поступить в нужную школу и с успехом ее окончить обучение, "взносы", "благодарности" и др	100	0	0	0	0	0
вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	62,8	3,8	0	0	0	33,4
пенсии (оформление, пересчет и др.)	84,2	0	0	0	0	15,8
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	92,2	0	0	0	0	7,8

решение проблем в связи с призывом на военную службу	39,8	0	0	0	0	60,2
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	76,4	4,2	0	0	0	19,4
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	34,6	10,2	0	0	0	55,2
жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	48,8	3,2	0	0	0	48
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	74,2	0	0	0	0	25,8
обращение в суд	42,2	0	0	0	0	57,8
обращение за помощью и защитой в полицию	42,8	0	0	0	0	57,2
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	82,6	0	0	0	0	17,4
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	35,2	2,2	0	0	0	62,6
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	24,2	1,4	0	0	0	74,4

Если составить рейтинг организаций, в которых по мнению респондентов возможна ситуация с проявлением коррупции, то он будет выглядеть следующим образом

Рисунок 1. Рейтинг проблемных ситуаций, в которых, по мнению опрошенных респондентов «возможно возникновение коррупции»

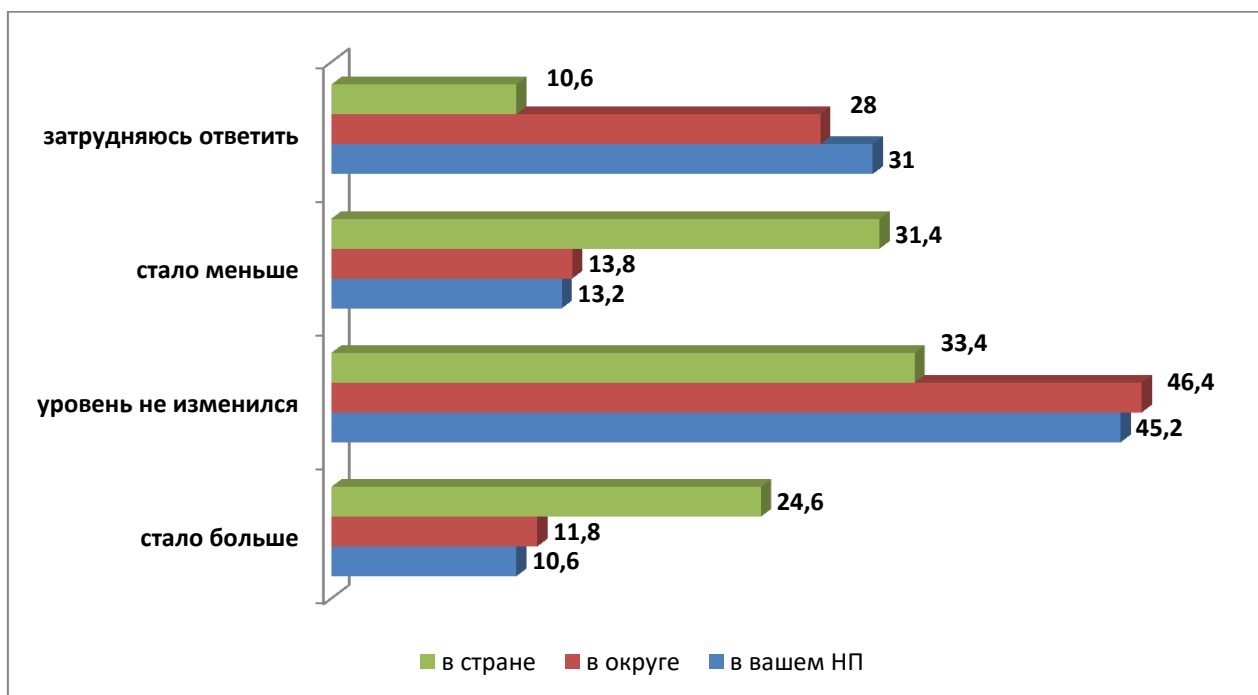




Население округа, принявшее участие в опросе, уверено, что в Чукотском автономном округе такое явление как коррупция не встречается, либо встречается редко и не с ними или их друзьями/знакомыми/членами семей, чего они не могут сказать о других регионах, куда выезжают в отпуск, на лечение или на учебу. Опрошенные респонденты не смогли назвать случая, когда участвовали в коррупционной ситуации, либо у них просили «взятку» за какие-либо услуги.

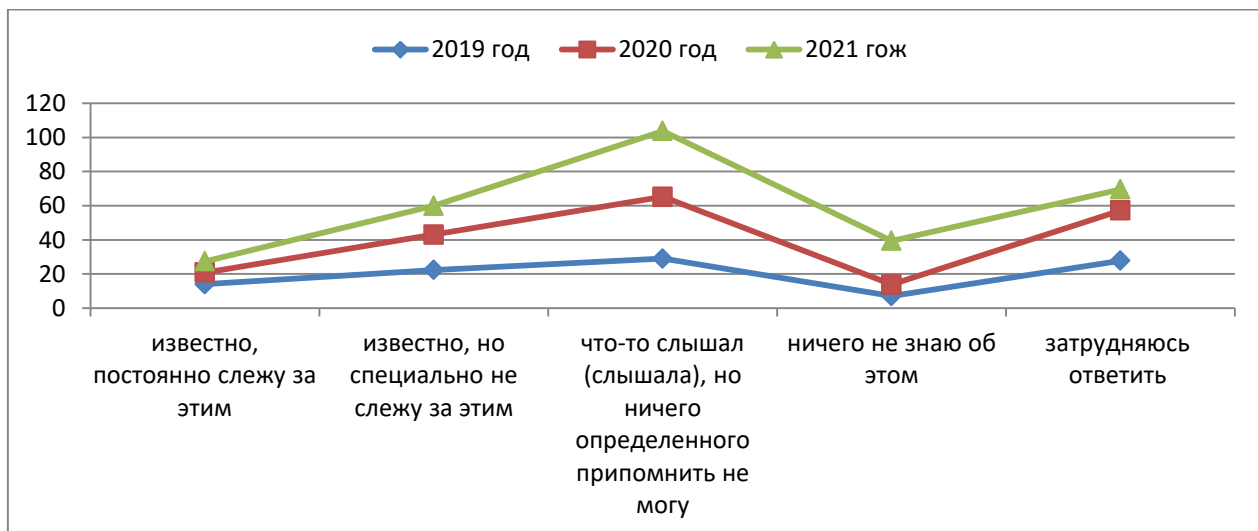
В ходе опроса респондентов просили оценить уровень коррупции как в своем населенном пункте, так в целом по округу и стране.

Рисунок 2. Оценка респондентами уровня коррупции, % от числа респондентов ответивших на вопрос «Как Вам кажется, за год коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?»



Информированность о мерах, которые власти Чукотского принимают для противодействия коррупции, выглядит следующим образом

Рисунок 3. Оценка информированности респондентов, % ответивших на вопрос «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?»

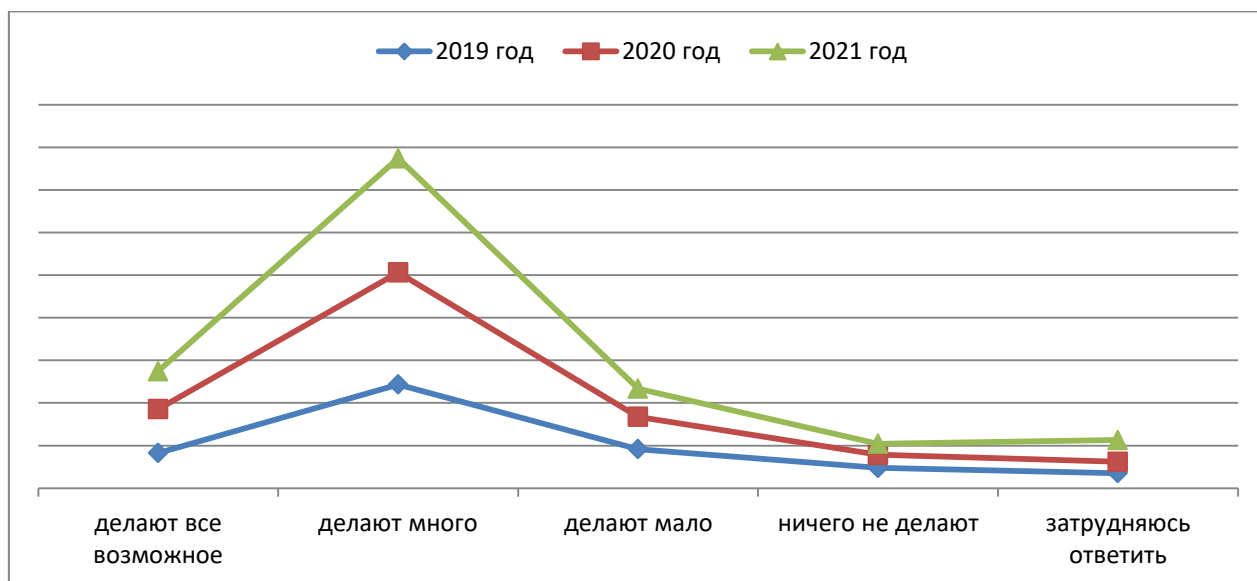


Оценка работы властей, по противодействию коррупции респонденты оценили в вопросе: «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?» Ниже представлена сравнительная диаграмма ответов респондентов за предыдущие 2019-2020 года.

Действия властей	2019 год	2020 год	2021 год
делают все возможное	16,5	20,6	17,8
делают много	48,7	52,6	53,6
делают мало	18,3	15,2	13,2
ничего не делают	9,5	6,2	5,2
затрудняюсь ответить	7	5,4	10,2

На диаграмме можно наблюдать позитивные оценки жителями округа работы властей по противодействию коррупции. Необходимо еще раз напомнить, что жители региона считают что коррупционная ситуация в округе практически отсутствует и лучше, чем по всей стране.

Рисунок 4. Оценка действий властей Чукотского АО



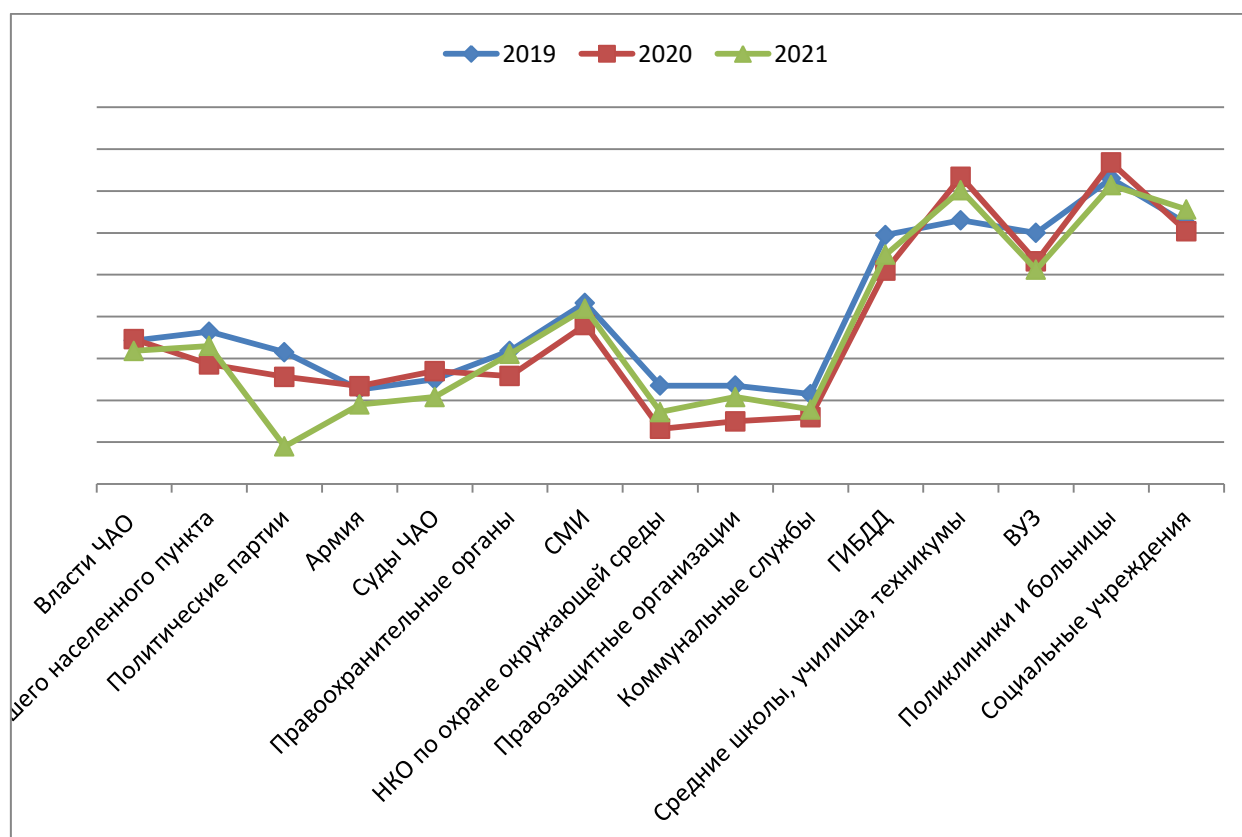
Респондентам в рамках исследования предлагалось не только рассказывать о собственном коррупционном опыте, но и оценивать коррупцию с различных точек зрения. В частности, их просили оценить коррумпированность государственных институтов, как близких по собственному опыту участников опроса, так и по их информированности от других лиц.

Таблица 10. Оценка органов власти и организаций Чукотского автономного округа, % респондентов

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	Абсолютно честные	Довольно честные	Довольно нечестные	Абсолютно нечестные	Затрудняюсь ответить
Власти Чукотского автономного округа	11,6	20,2	13,2	10,8	44,2
Власти Вашего населенного пункта	12,8	20,2	14,6	10,4	42
Политические партии	3,2	5,8	12,2	43,2	35,6
Армия	12,2	6,8	13,8	10,4	56,8
Окружные, районные и городские суды	13,6	7,2	8,8	7,8	62,6
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	10,8	20,3	20,2	4,3	44,4
Средства массовой информации	25,6	16,3	8,9	12,5	36,7
Общественные организации по охране окружающей среды	6,8	10,4	23,5	20,5	38,8
Правозащитные организации	5,6	15,2	13,5	10,5	55,2
Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	5,8	12	42	25,4	14,8
Служба безопасности дорожного движения	14,6	40,2	18,8	13,2	13,2

(ГИБДД, прежде - ГАИ)					
Средние школы, училища, техникумы	30,4	39,8	16,6	10,2	3
Высшие учебные заведения	20,4	30,8	17	11	20,8
Поликлиники и больницы	33,2	38,2	13,8	5	9,8
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	20,8	44,8	10,4	2,6	21,4

Рисунок 5. Оценка «абсолютно честные» и «довольно честные» в сравнениях 2019-2021 год.



Как видим, за прошедшие два года упало доверие жителей округа к политическим партиям, если в 2019 году 31,5% респондентов считала их «честными», то в 2021 году только 9% ответивших респондентов (-22.5%). Доверие к социальным учреждениям,

поднялось с 62,3% до 65,6% (+3.3%), как и доверие к среднему образованию (средние школы, училища, техникумы) +7,2%. Отношение к остальным институтам изменилось незначительно.

1.3. Определение доли жителей Чукотского автономного округа, столкнувшихся с проявлением коррупции

Методика антикоррупционного мониторинга, разработанная Правительством РФ, предусматривает анализ соприкосновения граждан с государственными (муниципальными) учреждениями и организациями при получении различных услуг. В связи с этим, мы попросили респондентов оценить вероятность возникновения коррупционного взаимодействия при обращении в такие органы (институты, учреждения) за получением той или иной услуги. Чаще всего жители округа упоминали обращение за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, и т.п.) 95,6%, получение социальных выплат – 48,2%. Это объясняется пандемией COVID-19

Таблица 11. Частота обращений жителей Чукотского автономного округа в организации, %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Последнее Обращение, % респондентов	Срок обращения в государственное или муниципальное учреждение, кол-во обращений					
		не более 10 дней назад	от 10 дней до 1 месяца	от 1 месяца до полугода	от полугода до 1 года	от 1 до 2 лет	более 2 лет назад
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в	95,6	124	105	58	102	4	2

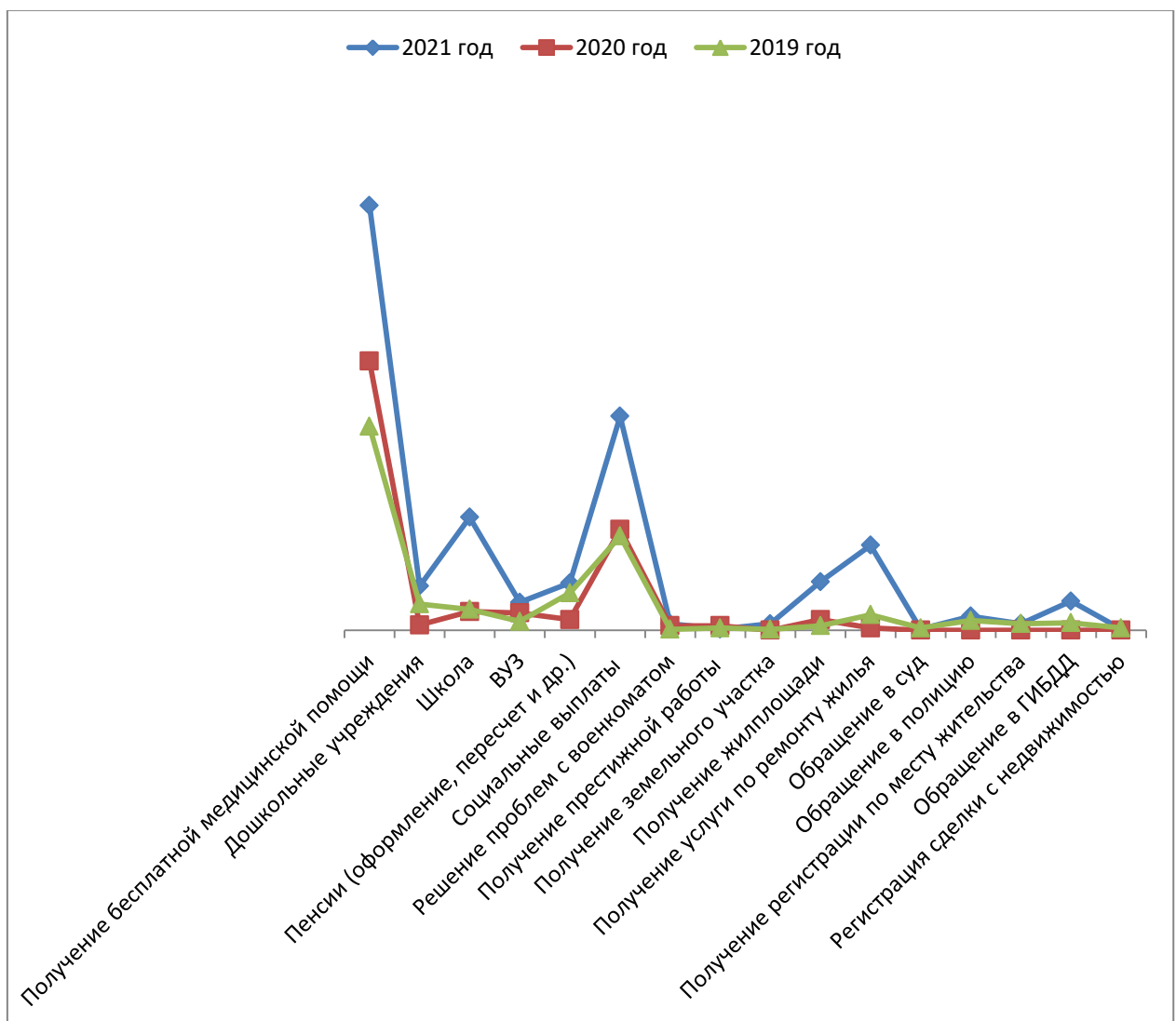
Наименование ситуации (обстоятельства)	Последнее Обращение, % респондентов	Срок обращения в государственное или муниципальное учреждение, кол-во обращений					
		не более 10 дней назад	от 10 дней до 1 месяца	от 1 месяца до полугода	от полугода до 1 года	от 1 до 2 лет	более 2 лет назад
больнице (серьезное лечение, операция, и т.п.)							
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	9,9	12	8	10	6	4	1
школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и т.п.	25,4	32	42	16	5	7	3
вуз: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	6,3	4	9	5	1	1	6
пенсии: оформление, пересчет и т.п.	10,7	12	8	3	14	2	5
социальные выплаты:	48,2	22	13	92	50	4	18

Наименование ситуации (обстоятельства)	Последнее Обращение, % респондентов	Срок обращения в государственное или муниципальное учреждение, кол-во обращений					
		не более 10 дней назад	от 10 дней до 1 месяца	от 1 месяца до полугода	от полугода до 1 года	от 1 до 2 лет	более 2 лет назад
оформление прав, пересчет и т.п.							
решение проблем в связи с призывом на военную службу	1,5	0	0	0	2	0	4
работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе	0,2	0	0	0	0	0	1
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства: приобрести и (или) оформить право на него	1,5	0	0	6	0	0	0
жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	10,9	0	16	8	4	12	5
получить услуги по ремонту,	19,1	24	14	6	21	5	9

Наименование ситуации (обстоятельства)	Последнее Обращение, % респондентов	Срок обращения в государственное или муниципальное учреждение, кол-во обращений					
		не более 10 дней назад	от 10 дней до 1 месяца	от 1 месяца до полугода	от полугода до 1 года	от 1 до 2 лет	более 2 лет назад
эксплуатации жилья у муниципальных служб по эксплуатации (ДЭЗ и пр.)							
обращение в суд	0,2	0	0	0	0	1	0
обращение за помощью и защитой в полицию	3,1	2	2	8	1	0	0
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	1,5	1	0	1	2	0	2
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и т.п.)	6,5	3	17	2	3	1	1
зарегистрировать сделки с	0,2	0	0	0	0	1	0

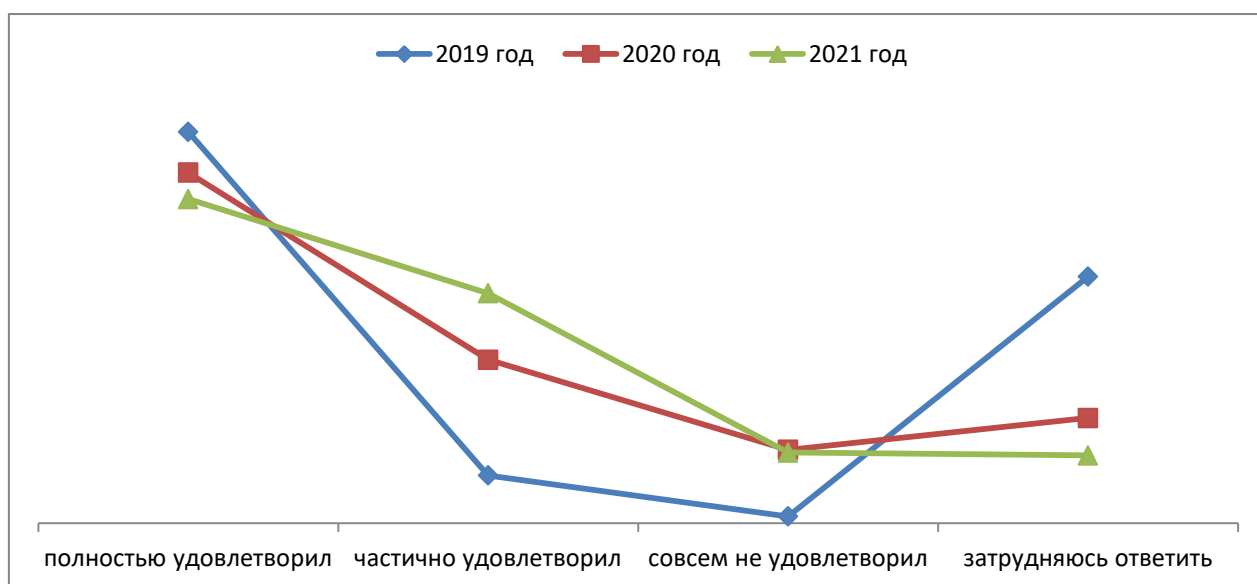
Наименование ситуации (обстоятельства)	Последнее Обращение, % респондентов	Срок обращения в государственное или муниципальное учреждение, кол-во обращений					
		не более 10 дней назад	от 10 дней до 1 месяца	от 1 месяца до полугода	от полугода до 1 года	от 1 до 2 лет	более 2 лет назад
недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и т.п.)							

Рисунок 6. Частота обращений жителей Чукотского автономного округа в организации, по годам, % опрошенных респондентов



В общей сложности в различные учреждения в разное время обращались все опрошенные респонденты, половина опрошенных жителей Чукотского автономного округа (50,6%) остались полностью удовлетворены последним посещением учреждения и получением услуги, 23,6% - частично удовлетворены. Совсем не удовлетворены 10,6%, затруднились оценить 15,2%.

Рисунок 7. Оценка респондентами последнего посещения учреждения и получения услуги 2019-2021 год, % опрошенных респондентов

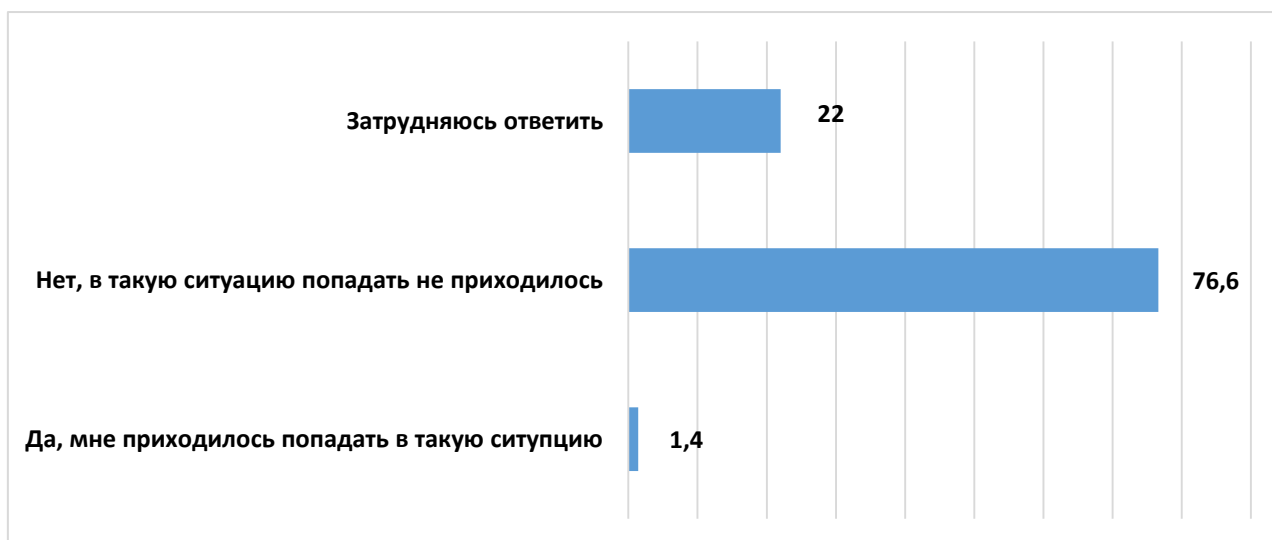


Стоит отметить, что уровень удовлетворенности (полной или частичной) ежегодно повышается: 2019 год-63,4%, 2020 год -74,2%, 2021 год -80%.

На вопрос 17 «Как вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?» В исследовании 2021 года утвердительно ответило 1,4% опрошенных респондентов округа, 89,6% не смогли припомнить такой ситуации.

Рисунок 8. Ответ респондентов на вопрос «Случалось ли Вам в последнее время попасть в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или

иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?», % от числа ответивших



Тем респонденты, которые ответили на вопрос «да, мне приходилось попадать в такую ситуацию», были заданы уточняющие вопросы «в какой ситуации произошел последний, по времени, случай», 5 респондентов этой группы указали пункт «вуз» (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и пр.) и 1 получение услуг по ремонту и эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) во временном интервале «от 1 года до 2 лет назад» - 83,3% и «более двух лет назад» -16,7%.

Однако на вопрос «Знаете ли вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации» респонденты, упоминавшие о проблеме, ответили «нет»-66,6 % (4 чел.), «да» -33,3% (2 чел.) опрошенных респондентов.

Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции" составил 0,33.

Таблица 12. Мнение респондентов о причинах, по которым они не будут давать взятку, %

Причины	количество опрошенных ответивших утвердительно в В.21
для меня это слишком дорого	1
я не знаю, как это делается, неудобно	1

Основной причиной респонденты назвали ответ «если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию».

Предварительная осведомленность о необходимости взятки и её размере, ответивших «да, мне приходилось попадать в такую ситуацию» со слов респондентов следующая: размеры взяток варьируются в нижней шкале от 3000 до 5000 рублей, но при этом 66,6% респондентов не знают заранее, за какую сумму «взятки» возможно получить результат по данной услуге.

Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывается на основании данных, полученных от респондентов, ответивших, что они участвовали коррупционной ситуации и составляет 3000,0 рублей.

Таблица 13. Ожидание результата от дачи взятки, %

Результат	2019 год	2020 год	2021 год
получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)	0	0	0
ускорение решения проблемы	50,0%	25%	50%
качественное решение проблемы	0	50%	0
минимизация трудностей при решении проблемы	50,0%	25%	50%%
взятка ничего не гарантирует	0	0	0
затрудняюсь ответить	0	0	0

Таким образом, по мнению тех, кто столкнулся с коррупционной ситуацией, взятка воспринимается как средство ускорения и облегчения процесса решения проблемных вопросов, а также как способ упрощения решения своего вопроса, а не вынужденная мера для решения насущного вопроса.

1.4. Выявление отдельных учреждений и организаций, требующих приоритетного внимания в сфере противодействия «бытовой» коррупции

Таблица 15. Причины возникновения коррупционной ситуации, по мнению опрошенных респондентов

Причины	% опрошенных
дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки	0
заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых	100,0
в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее)	0

Основными причинами возникновения коррупционной ситуации, по мнению опрошенных респондентов, попавших в коррупционную ситуацию, является «заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых», то есть именно люди, которые уже участвовали в коррупционных ситуациях, распространяют эту информацию или передают ее другим. Только 5,3% опрошенных респондентов относятся без осуждения к самому факту коррупции, 45% из опрошенных осуждают обоих участников «коррупционной ситуации».

Таблица 16. Отношение жителей к проблеме коррупции

Отношение жителей к проблеме коррупции	2021 год	2020 год	2019 год
осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет	63,6	62,8	45,0
осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет	5,8	6,4	17,3
не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет	28,8	28,4	25,8
не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет	1,4	1,2	5,3
затрудняюсь ответить	0,4	1,2	6,8

Изменение отношения к коррупции в обществе на негативное – один из важных механизмов борьбы с этим явлением. На данный момент, 63,6% осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет, в 2020 году -62,8%, в 2019 году-45%.

1.5. Оценка эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции

Конструкция рассматриваемого вопроса: «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в Чукотском автономном округе Вы согласны?» как нетрудно заметить, позволяет группировать ответы респондентов двояко – так, чтобы выявить их мнения, с одной стороны, исключительно о наличии либо отсутствии у руководства Чукотского автономного округа стремления бороться с коррупцией, и с другой – о наличии либо отсутствии у представителей публичной власти возможности решать эту задачу.

Таблица 19. Оценка жителями Чукотского автономного округа действий властей региона по борьбе с коррупцией

Действия властей региона	2019 год	2020 год	2021 год
руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией	41,9	45	46,6
руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией	13,3	20,2	16,8
руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией	20,7	12,8	14,2
руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией	15,3	11,2	13,2
затрудняюсь ответить	8,8	10,8	9,2

Наблюдается положительная динамика, в оценке респондентами действий властей региона. Утверждая, что руководство Чукотского автономного округа хочет (или не хочет) противодействовать коррупции, респондент определенно выражает свое отношение именно к представителям власти округа; когда же он заявляет, что это руководство может (или не может) бороться, его мнение неизбежно учитывает и иные факторы. Большая часть опрошенных респондентов (63,4%) полагают, что власти хотят бороться с коррупцией (значит, он исходит из того, что какое-то противодействие коррупции все же оказывается; если же он отрицает такое стремление (27,4%)– значит, по его мнению, в этом направлении просто ничего не делается.

1.6. Основные выводы по определению уровня «бытовой» коррупции в Чукотском автономном округе

Одним из факторов, влияющим на уровень коррупции, является степень солидарности и сплоченности населения. В малых населенных пунктах присутствуют очень близкие социальные коммуникации, «все всех знают» и коррупционное поведение более осуждаемо, чем в крупных населенных пунктах страны. Таким образом, основываясь на полученных данных, можно заключить, что существующий уровень коррупции в Чукотском автономном округе низкий, в силу закрытости территории и небольшого количества жителей округа, и не требует повышенных мер. Также оценочные критерии «абсолютно не честные» и «абсолютно честные» высказывают чаще люди, более уверенные в своих оценках, под влиянием каких-либо событий или скандалов, в частности политические партии «абсолютно нечестными» посчитало % опрошенных респондентов.

По результатам исследования можно сделать вывод о том, что 100 % опрошенных уверены в том, что в нашем обществе факты и явления коррупции встречаются, но только 1,4 % от числа опрошенных за последний год попадали в коррупционную ситуацию.

89,6 % жителей Чукотского автономного округа не попадали в коррупционную ситуацию в течение последнего года по месту своего жительства.

Первый рассчитанный нами показатель – это **риск коррупции**. Риск "бытовой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг.

Данный показатель рассчитывался по формуле:

$$\text{Риск коррупции} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов ответивших "да" на вопрос №17}}{\text{количество опрошенных респондентов, получавших государственные (муниципальные) услуги (на основе данных вопроса №14)}} = \frac{6}{413} = 0,015$$

Значение данного показателя свидетельствуют о том, что при взаимодействии населения с государственными или муниципальными учреждениями, в 0,1% случаях жители региона могут оказаться в коррупционной ситуации.

Следующий показатель – это **вероятность реализации коррупционного сценария**. Данный показатель это доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия

граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти. Он отражает уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации, при взаимодействии с представителями органов власти.

Расчет данного показателя производился по формуле:

$$\text{Вероятность реализации коррупц. сценария} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов ответивших "да" на вопрос №21}}{\text{количество опрошенных респондентов ответивших "да" на вопрос №17}} = \frac{2}{6} = 0,33$$

Далее нами был произведен расчет **среднего размера взятки**. Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Расчет данного показателя производился путем расчета среднего значения, что позволяло исключить из анализа экстремальный значения. По итогам исследования, средний размер взятки в Чукотском автономном округе составил **3250,0 рублей**.

На основании среднего размера взятки нами был вычислена **доля коррупционных издержек** в среднедушевом доходе населения Чукотского автономного округа, т.е. соотношение показателей среднего размера взятки и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в субъекте Российской Федерации. Вычисление данного показателя производилось по следующей формуле:

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе

населения Чукотского автономного округа

$$= \frac{\text{средний размер взятки}}{\text{среднегодовой месячный подушевой доход населения субъекта РФ}} = \frac{3250,0}{88760} = 0,036$$

Данный показатель показывает нам, что жителям округа, попавшим в коррупционную ситуацию и согласившимся на дачу взятки, придется потратить до 3,6 % от своих доходов, т.е. коррупционные издержки занимают менее одной десятой от доходов жителей региона.

Расчет актуального **коррупционного опыта**. Актуальный коррупционный опыт – доля жителей Чукотского автономного округа, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года. Расчет производился по формуле:

$$\text{Акт. коррупционный опыт} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов} \cdot \text{вопросы 28–43 варианты ответа 4–7}}{\text{общее количество опрошенных респондентов}} = \frac{2}{413} = 0,0048$$

Далее было рассчитано **количество коррупционных сделок**, приходящееся на одного жителя Чукотского автономного округа. Расчет данного показателя производился по следующей формуле:

Среднее число коррупционных сделок на одного жителя

$$= \frac{\text{общее количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных респондентов}} = \frac{2}{413} = 0,0048$$

Также мы рассчитали **среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год**, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия – **0,5**

После расчета данного показателя можно сказать, что на одного участника коррупционной ситуации приходится по 0,5 взятки.

Расчет данного показателя по отдельным видам государственных и муниципальных услуг приведен ниже

Наименование государственной муниципальной услуги	Значение показателя, доля
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием	0

у врача и т.п.), в больнице серьезное лечение, операция, и т.п.)	
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	0
Школа: поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и т.п.	0
Вуз: поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты. диплом и т.п.	0,5
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	0
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	0
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0
Работа: получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе	0
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства: приобретение и (или) оформление права на него	0
Жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	0
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у муниципальных служб по эксплуатации (ДЭЗ и пр.)	0,5
Обращение в суд	0
Обращение за помощью и защитой в полицию	0
Получение регистрации по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	0

Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и т.п.)	0
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и т.п.)	0

Показатель **количества коррупционных сделок, совершаемых на региональном рынке, коррупции за год** рассчитывался по следующей формуле:

Количество коррупционных сделок, совершаемых

на региональном рынке коррупции

= численность населения субъекта РФ

×

среднее количество коррупционных сделок, приходящиеся на одного участника

коррупционной ситуации

= 49527 × 0,0048 = 239,84

В итоге в год в Чукотском автономном округе на бытовом уровне совершается 239,84 коррупционные сделки.

Расчёт **объема регионального рынка коррупции, т.е.** оценка суммарного объема взяток, выплаченных гражданами за год Чукотском автономном округе. Его расчет был произведен по следующей формуле:

Объем регионального рынка коррупции

=

средний размер взятки за последний год

×

количество коррупционных сделок в Чукотском автономном округе за год

= 3250,0 × 239,84 = 779480,00

По результатам исследования объем рынка бытовой коррупции в Чукотском автономном округе составил почти 779480 тыс рублей.

Еще один показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте" рассчитывается по следующей формуле:

Доля годового объема коррупции в валовом региональном продукте

=

$$\frac{\text{объем годовой коррупции в субъекте}}{\text{ВРП Чукотского АО}} = \frac{779480}{108300000000} = 0,000007$$

В результате можно сказать, что общий объем регионального рынка коррупции Чукотского автономного округа занимает менее 0,1% в ВРП Чукотского автономного округа.

Далее были рассчитаны два индикатора. **Индикатор уровня коррупции в субъекте РФ** – это интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск коррупции, актуальный коррупционный опыт, доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте (ВРП). Данный индикатор рассчитывался нами по формуле:

Индикатор уровня коррупции в Чукотском автономном округе

=

$$\sqrt[3]{\text{риск коррупции} \times \text{коррупционный опыт} \times \text{доля годового объема коррупции}} = \sqrt[3]{0,015 \times 0,0048 \times 0,000007} = 0,0007$$

Другой индикатор – **институциональный индикатор коррупции** в Чукотском автономном округе – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск коррупции, актуальный коррупционный опыт, мнение респондентов об интенсивности коррупции. Рассчитывался по следующей формуле:

Институциональный индикатор коррупции в Чукотском автономном округе

=

$$= \sqrt[3]{\begin{array}{c} \text{риск коррупции} \times \text{коррупционный опыт} \\ \times \text{мнение респондентов об уровне интенсивности коррупции} \\ \text{(усредненный показатель)} \end{array}}$$

=

$$\sqrt[3]{\begin{array}{c} 0,015 * 0,0048 \\ \times 0,004 \end{array}} = 0,066$$

Сводная таблица показателей рынка бытовой коррупции в Чукотском автономном округе

Базовый набор показателей уровня "бытовой" коррупции	2020 год	2021 год
Риск "бытовой" коррупции	0,009	0,015
Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции	0,5	0,33
Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции *	4750,0 руб.	3250,0 рублей
Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Чукотского автономного округа	0,049	0,036
Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	0,0098	0,0048
Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Чукотском автономном округе	492	239
Объем рынка коррупции в Чукотском автономном округе	2340 тыс руб.	779480,0 руб.
Доля годового объема "бытовой" коррупции в	0,00003	0,000007
Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	0,2	0,2
Индикатор уровня "бытовой" коррупции в Чукотском автономном округе	0,0006	0,0007

Институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Чукотском автономном округе	0,075	0,066
---	-------	-------

* среднедушевой денежный доход по данным Федеральной службы государственной статистики за 2020 год

2. Анализ «деловой» коррупции в Чукотском автономном округе

Изучение мнений представителей бизнес-сообщества об уровне коррупции в Чукотском автономном округе проходило на несколько этапов:

Ссылка на заполнение анкет была предоставлена представителям бизнес-сообщества как в средствах массовой информации, в социальных сетях, так же и по электронной почте.

Первый этап заключался в изучении мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики, а также рассмотрении основных причин и факторов коррупционного поведения. Кроме этого был произведен анализ и ранжирование основных социально-экономических сфер и властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках бизнеса.

Второй этап предполагал рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд.

На третьем этапе был изучен реальный коррупционный опыт предпринимателей Чукотского автономного округа, который также базировался на самоотчетах респондентов.

На четвертом этапе было изучено отношение представителей бизнеса к антикоррупционной политике федеральных властей, в том числе, изучалась известность среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий и произведена оценка их эффективности.

2.1. Структура выборки

Опрос представителей бизнес сообщества – 100 респондентов.

Таблица 2.1. Распределение квот по типу предприятия, %

Предприятия	ГО Анадырь	Анадырский район	Билибинский район	ГО Певек	ГО Эгвекиног	Чукотский район	Провиденский район
крупное предприятие	4,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0
среднее предприятие	5,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	1,0
малое предприятие	17,0	0,0	8,0	1,0	1,0	0,0	2,0
микropредприятие	16,0	12,0	13,0	8,0	1,0	2,0	2,0

Таблица 2.2. Распределение квот по видам экономической деятельности, %

Вид деятельности	% опрошенных
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	21,0
добыча полезных ископаемых	4,0
обрабатывающие производства	1,0
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	5,0
строительство	4,0
торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	38,0
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	8,0

транспортировка и хранение; деятельность в области информации и связи	2,0
деятельность по операциям с недвижимым имуществом; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2,0
образование	10,0
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4,0
предоставление прочих видов услуг	1,0

Таблица 2.2.1 Форма собственности предприятия, %

Форма собственности	% опрошенных
государственная	24,0
муниципальная	9,0
смешанная российская с долей государственной собственности	0,0
смешанная российская без доли государственной собственности	0,0
частная	67,0
иностранная	0,0
совместная российская и иностранная	0,0

Таблица 2.3. Срок деятельности предприятия, %

Срок	% опрошенных
Менее 1 года	8,0
От 1 до 3 лет	38,0
От 3 до 5 лет	21,0

От 5 до 10 лет	22,0
Более 10 лет	11,0

Таблица 2.4.Количество сотрудников предприятия, %

Количество сотрудников предприятия	% опрошенных
Менее 15 человек	60,0
От 15 до 100 человек	24,0
От 101 до 250 человек	9,0
От 251 до 500 человек	4,0
От 501 до 1000 человек	3,0
Свыше 1000 человек	0,0

Таблица 2.5 . Годовая выручка предприятия, %

Годовая выручка предприятия	% опрошенных
менее 120 млн. рублей	55,0
от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей	27,0
от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей	11,0
более 2 млрд. рублей	7,0

Таблица 2.6. Срок управленческого опыта респондента, %

Опыт работы на предприятии	% опрошенных
менее 1 года	7,0
от 1 до 3 лет	29,0

от 3 до 5 лет	31,0
от 5 до 10 лет	26,0
более 10 лет	7,0

Таблица 2.7 .Уровень менеджмена респондента, %

Уровень менеджмента	% опрошенных
акционер и (или) собственник	44,0
член правления	0,0
глава организации	29,0
руководитель высшего звена	19,0
руководитель среднего звена	6,0
линейное и (или) функциональное руководство	0,0
ведущий специалист	2,0

2.2. Определение уровня существующей «деловой» коррупции в Чукотском автономном округе

Предпринимателям задавался вопрос: *«Как часто организация Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия или бездействие должностных лиц, посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей для достижения следующих целей?»*

Таблица 2.8 Частота столкновения с коррупционной ситуацией в предпринимательской среде, % опрошенных

	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
Совершение должностным лицом входящим в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	97,0	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	96,0	3,0	1,0	0,0	0,0	0,0
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Попустительство на он "закрыл глаза" на выявленное нарушение)	99,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

«В какой форме организация Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц?»

Таблица 2.9 Форма влияния на должностных лиц, % опрошенных

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	загрудно	сь
Подарки	69,0	13,0	13,0	5,0	0,0	0,0	
Неформальные прямые или скрытые платежи	98,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	
Неформальные услуги имущественного характера	94,0	3,0	1,0	0,0	0,0	2,0	

«Сколько раз в год организациям Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?»

Таблица 2.10. Частота взаимодействия с должностными лицами органов власти, %

Органы власти	Частота взаимодействия				
	Ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	Более 4 раз
Судебные органы	94,0	5,0	1,0	0,0	0,0
Полиция, органы внутренних дел	98,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Прокуратура	97,0	3,0	0,0	0,0	0,0
Налоговые органы	3,0	31,0	28,0	20,0	18,0
Ростехнадзор	78,0	11,0	11,0	0,0	0,0
ФАС России	96,0	3,0	1,0	0,0	0,0

Органы противопожарного надзора, МЧС	52,0	39,0	9,0	0,0	0,0
Роспотребнадзор	12,0	36,0	25,0	19,0	8,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	76,0	3,0	7,0	11,0	3,0
Органы по охране труда	95,0	1,0	3,0	1,0	0,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	86,0	10,0	4,0	0,0	0,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	34,0	35,0	28,0	3,0	0,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	52,0	16,0	13,0	19,0	0,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	97,0	2,0	0,0	1,0	0,0
Росреестр	99,0	1,0	0,0	0,0	0,0
Иные организации	97,0	0,0	1,0	1,0	1,0

«Насколько часто организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия или бездействие должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей?»

Таблица 2.11 Влияние на действия (бездействие) должностных лиц органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

Органы власти					
	Регулярно, раз в год	Регулярно, раз в квартал	Эпизодически, раз в этом году	Эпизодически, 2 и более раз в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись
Судебные органы	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Полиция, органы внутренних дел	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Прокуратура	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Налоговые органы	0,0	0,0	0,0	1,0	99,0
Ростехнадзор	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
ФАС России	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	0,0	0,0	1,0	0,0	99,0
Роспотребнадзор	0,0	0,0	1,0	0,0	99,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Органы по охране труда	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0

Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,0	0,0	1,0	2,0	97,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,0	0,0	1,0	0,0	99,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Росреестр	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Иные органы власти	0,0	1,0	1,0	0,0	98,00

Таблица 2.12 Форма платежа и размер взятки, %

Органы власти	Форма влияния			
	Подарки	Неформальные платежи, рублей	Неформальная услуга имущественного характера	Затрудняюсь ответить
Судебные органы				
Полиция, органы внутренних дел				
Прокуратура				
Налоговые органы	100,0	0,0	0,0	0,0
Ростехнадзор				

ФАС России				
Органы противопожарного надзора, МЧС	0,0	0,0	0,0	100,0
Роспотребнадзор	0,0	0,0	0,0	100,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды				
Органы по охране труда				
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков				
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	66,6	0,0	0,0	33,3
Органы по реализации государственной	100,0	0,0	0,0	0,0

(муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг				
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)				
Росреестр				
Иные органы власти	100,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 2.13. Предъявление незаконных требований органами власти, %

	Да	Нет	Не знаю
Судебные органы	0,0	100,0	0,0
Полиция, органы внутренних дел	0,0	100,0	0,0
Прокуратура	0,0	100,0	0,0
Налоговые органы	0,0	100,0	0,0
Ростехнадзор	0,0	100,0	0,0
ФАС России	0,0	100,0	0,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	0,0	100,0	0,0
Роспотребнадзор	0,0	100,0	0,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,0	100,0	0,0

Органы по охране труда	0,0	100,0	0,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0	100,0	0,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений,	0,0	100,0	0,0
находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,0	100,0	0,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,0	100,0	0,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0	100,0	0,0
Росреестр	0,0	100,0	0,0
Иные органы власти	0	100,0	0,0

Таблица 2.14 Причина, по которой организация склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей, %

Наименование причины	% опрошенных
дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать	55,0
приняли решение на основе опыта коллег из других организаций	8,0
так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации	37,0

Таблица 2.15 Величина суммы взятки, по мнению респондентов, %

Сумма взятки	%
от 3000 до 10000 рублей	28,0
от 10000 до 25000 рублей	57,0
от 25000 до 150000 рублей	15,0
от 150000 до 500000 рублей	0,0
от 500000 до 1 млн. рублей;	0,0
свыше 1 млн. рублей.	0,0

«Средний размер взятки» -23015 рублей (рассчитано по формуле среднеарифметической взвешенной).

Определение доли дохода от предпринимательской деятельности, которая в среднем приходится на неформальные прямые или скрытые платежи – затруднила 100% представителей бизнес-сообщества.

Таблица 2.16 Известность информации о величине взятки, %

Информация о величине взятки	%
полностью ясна	0,0
практически ясна	0,0
не очень ясна	0,0
совсем не ясна	23,0
затрудняюсь ответить	77,0

Таблица 2.17 Ожидание результата от оказания влияния на должностное лицо, %

Ожидаемый результат	%
получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)	4,0
ускорение решения проблемы	10,0
качественное решение проблемы	8,0
минимизация трудностей при решении проблемы	62,0
неформальные платежи ничего не гарантируют	7,0
затрудняюсь ответить	9,0

Таблица 2.18 Мнение респондентов о коррупции, %

Мнение респондентов	%
скорее мешает	81,0
чаще мешает, чем помогает	7,0
не помогает, но и не мешает	2,0
чаще помогает, чем мешает	3,0
скорее помогает	1,0
затрудняюсь ответить	6,0

2.3. Ситуация в сфере государственных и муниципальных закупок

Таблица 2.19 Определение участников в сфере закупок, %

Участие в процедуре закупок	% предприятий
Да, от федерального органа власти	0,0
Да, от регионального органа власти	13,0
Да, от муниципального органа власти	9,0
Нет	78,0

Таблица 2.20 Доля предприятий участвовавших в государственных закупках, получавших государственный или муниципальный заказ в текущем году, %

Количество полученных государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
Да, 1 раз	0,0	30,8	33,3
Да, 2 раза	0,0	30,8	11,1
Да, 3 раза и более	0,0	23,0	33,3
Нет	100,0	15,4	22,2

Таблица 2.21 Определение доли взятки от стоимости государственного или муниципального заказа, %

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
менее 5%	0,0	0,0	0,0

5-10%	0,0	0,0	0,0
10-15%	0,0	0,0	0,0
15-20%	0,0	0,0	0,0
20-25%	0,0	0,0	0,0
25-50%	0,0	0,0	0,0
50-75%	0,0	0,0	0,0
неофициальные выплаты не производятся	0,0	100,0	100,0

2.4. Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции

Таблица 2.22 Информированность о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции

Степень информированности	%
известно, постоянно слежу за этим	34,0
известно, но специально за этим не слежу	59,0
что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу	7,0
ничего об этом не знаю	0,0

Таблица 2.23 Оценка эффективности мер предпринимаемых органами власти для противодействия коррупции, %

Степень эффективности	%
очень эффективны	11,0
скорее эффективны	21,0
скорее неэффективны	8,0
абсолютно неэффективны	10,0
ухудшают ситуацию (контрэффективны)	0,0
затрудняюсь ответить	50,0

Таблица 2.24 Оценка антикоррупционных мер предпринимаемых государством, %

	Очень эффективны	Скорее эффективны	Скорее неэффективны	Абсолютно неэффективны	Ухудшают ситуацию (контрэффективны)	Затрудняюсь ответить
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	0,0	9,0	52,0	18,0	9,0	12,0
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	11,0	8,0	61,0	14,0	0,0	6,0
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость	12,0	8,0	0,0	34,0	17,0	29,0

передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)						
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	52,0	34,0	0,0	0,0	0,0	14,0
Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	68,0	22,0	0,0	0,0	0,0	10,0
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	72,0	19,0	0,0	0,0	0,0	9,0
Совершенствование законодательства	13,0	24,0	12,0	8,0	14,0	29,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	31,0	41,0	4,0	4,0	2,0	18,0

Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	29,0	31,0	21,0	10,0	2,0	7,0
Ужесточение наказания за коррупцию	82,0	11,0	0,0	0,0	0,0	7,0
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	2,0	4,0	21,0	42,0	12,0	19,0
Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	36,0	56,0	1,0	0,0	0,0	7,0
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	55,0	21,0	4,0	2,0	2,0	16,0
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	64,0	27,0	4,0	0,0	0,0	5,0

Таблица 2.25 С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны

Суждения о коррупции	%
руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией	52,0

руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией	31,0
руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией	5,0
руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией	7,0
затрудняюсь ответить	5,0

Таблица 2.26 Изменение уровня коррупции в органах власти, %

	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилось	Коррупции стало меньше	Не знаю
Судебные органы	1,0	27,0	20,0	52,0
Полиция, органы внутренних дел	1,0	31,0	34,0	34,0
Прокуратура	1,0	42,0	20,0	37,0
Налоговые органы	8,0	28,0	23,0	41,0
Ростехнадзор	5,0	21,0	36,0	38,0
ФАС России	3,0	19,0	3,0	75,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	6,0	27,0	31,0	36,0
Роспотребнадзор	4,0	29,0	15,0	52,0
Органы по охране природных	0,0	13,0	36,0	51,0

ресурсов и окружающей среды				
Органы по охране труда	1,0	22,0	35,0	42,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	2,0	28,0	18,0	52,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	11,0	31,0	21,0	37,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	7,0	24,0	19,0	50,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1,0	5,0	45,0	49,0
Росреестр	1,0	6,0	52,0	41,0
Иные органы власти	0	33,0	27,0	40,0

2.5. Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

Представителям бизнес-сообщества задавался вопрос: *«Как Вы полагаете, с какими целями организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти»*, который предполагал множественный выбор причин коррупции. Ответы представлены в таблице 2.27

Таблица 2.27 Определение причин возникновения коррупции, %

Причины коррупции	%
для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов	45,0
для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов	37,0
для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов	42,0
не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать	8,0
не используют неформальные платежи	82,0
не знаю, затрудняюсь ответить	5,0

Таблица 2.28 Основные причины распространения взяточничества и коррупции в России, по мнению представителей бизнеса Чукотского автономного округа, %

Причины	2019 год	2020 год	2021 год
сложное, противоречивое законодательство	42,0	40,0	35,0
сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета	33,0	38,0	42,0
алчность чиновников, должностных лиц	23,0	17,0	15,0
не знаю, затрудняюсь ответить	2,0	5,0	8,0

Таблица 2.29 Мнение представителей бизнеса Чукотского автономного округа о самом высоком уровне коррупции на уровнях власти, %

Уровень власти	2019 год	2020 год	2021 год
местный (муниципальный)	2,0	5,0	4,0
региональный	3,0	2,0	3,0
федеральный	89,0	91,0	81,0
не знаю, затрудняюсь ответить	6,0	2,0	12,0

В исследовании мы просили оценить информированность представителей бизнеса о ситуациях, когда организации, с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы, респондентам предлагались варианты ответов (возможен выбор нескольких вариантов ответа)

Таблица 2.30 Информативности представителей бизнеса о ситуациях обращений с жалобами, в правоохранительные органы, %

Знание ситуаций	2019 год	2020 год	2021 год
знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты)	97,0	92,0	82,0
знаю такие ситуации среди коллег по отрасли	3,0	5,0	11,0
знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу	0,0	0,0	0,0
нет, не знаю	0,0	3,0	7,0

Респондентов, ответивших, что они информированы о таких ситуациях от коллег по отрасли либо их организация попадала в такую ситуацию (11%), мы просили припомнить последний известный им случай, в Таблице 2.31 приведены их ответы.

Таблица 2.31 Результат обращения по последнему известному случаю, %

в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки	0,0
организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой	0,0
у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалась в сложной ситуации	0,0
затрудняюсь ответить	100,0

Также мы попросили оценить, как изменился на взгляд респондентов уровень коррупции на федеральном, региональном и муниципальном уровне.

Таблица 2.32 Оценка изменений уровня коррупции на соответствующем уровне власти, %

	Увеличился	Не изменился	Уменьшился
На местном уровне (в Вашем населенном пункте)	3,0	66,0	31,0
На уровне региона	4,0	53,0	43,0
В целом по стране	25,0	62,0	13,0

2.6. Выводы по «деловой «коррупции»

Данные результатов исследования показывают, что мнение предпринимателей в отношении причин, порождающих коррупцию, не расходятся с мнением других социальных групп и хотя предприниматели кроме тех сфер, с которыми сталкиваются обычные граждане, имеют возможность оценить и характер взаимоотношений с органами

государственной власти, местного самоуправления, с различными органами проверки, от которых и зависит их деятельность, однако наше исследование показывает, что представители бизнес сообщества не считают уровень коррупции в Чукотском автономном округе критичным.

	количество обращений в органы власти со стороны представителей бизнес сообщества в 2021 году	количество обращений в органы власти со стороны представителей бизнес сообщества в 2020 году	количество обращений в органы власти со стороны представителей бизнес сообщества в 2019 году
Судебные органы	7	8	28
Полиция, органы внутренних дел	3	9	13
Прокуратура	3	31,5	23
Налоговые органы	248	186,5	266
Ростехнадзор	33	46,5	33,5
ФАС России	5	27	9
Органы противопожарного надзора, МЧС	57	85	47
Роспотребнадзор	198	144	130,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	74,5	47,5	35,5
Органы по охране труда	11	7	10
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	18	33,5	58
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	103	127,5	153,5

	количество обращений в органы власти со стороны представителей бизнес сообщества в 2021 году	количество обращений в органы власти со стороны представителей бизнес сообщества в 2020 году	количество обращений в органы власти со стороны представителей бизнес сообщества в 2019 году
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	118	71,5	119,5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	6	1	20
Росреестр	1	11,5	3
Иные органы власти	10,5	8	3

Сводная таблица показателей рынка деловой коррупции в Чукотском автономном округе

Базовый набор показателей уровня «деловой» коррупции	Значение показателя (индикатор) 2020 год	Значение показателя (индикатор) 2021 год
риск "деловой" коррупции	0,07	0,018
количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в Чукотском автономном округе	55	16,5
средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции	12000 руб.	23015 рублей
средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности	0,1	0,05
коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции	0,2	0,07
годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации	660000 руб.	379747,5 руб.

коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок	0	0
доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок	0	0
мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции	57%	55%
негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции	34%	18%
индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации	0,87	0,43

Показатель "динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" –0,57

Показатель "динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" –0,93

Показатель "динамический индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" –0,56

3. Основные выводы

В рамках социологического исследования проходившего в сентябре-ноябре 2021 года было определено отношение населения (413 чел.) и представителей бизнеса (100 чел) Чукотского автономного округа к проблеме коррупции и дана оценка эффективности мер, которые органы власти принимают для противодействия коррупции в Чукотском автономном округе.

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

1. Население Чукотского автономного округа преимущественно негативно относится к участникам коррупционных сделок (как взяткодателям, так и взяткополучателям), т.е. коррупция является социально осуждаемым образцом поведения. При этом жители

признают, что уровень коррупции в регионе за последнее время значимо не изменился. По мнению населения, уровень коррупции в Чукотском автономном округе и в отдельно взятых населенных пунктах существенно ниже, чем аналогичные показатели коррупции в целом по стране.

2. Результаты исследования свидетельствуют, что в целом честными (склейка позиций «абсолютно честные» и «довольно честные») жители региона считают «поликлиники и больницы» - 71,4%; «средние школы, училища, техникумы» - 70,2%; «собесы, службы занятости, другие социальные учреждения» - 65,6%. В большинстве своем нечестными, по мнению населения, являются «коммунальные службы» - 67,4%; «общественные организации по охране окружающей среды» - 44%; «политические партии» - 38,8%.

3. Среди государственных и муниципальных услуг наиболее часто респонденты обращались за «получением бесплатной медицинской помощи» - 95,6%; «социальными выплатами» - 48,2%; в «школы» - 25,4%.

4. Наиболее высок риск попадания в коррупционную ситуацию по мнению респондентов «урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)» - 35,2%. Тут вероятнее всего речь наиболее часто идет о различных выплатах при оформлении справок. На втором месте по вероятности попадания в коррупционную ситуацию жители региона поставили возможность получения «земельного участка для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)» - 34,6%. На третьем «зарегистрировать сделки с недвижимостью» (дома, квартиры, гаражи и др.)» - 24,2%. Минимальная вероятность попасть в коррупционную ситуацию зафиксирована при обращении в дошкольные учреждения, в школы и при получении социальных выплат.

5. Статистические оценки показывают, что 1,4% опрошенных респондентов Чукотского автономного округа по их мнению оказывались в коррупционной ситуации при обращении в государственные (муниципальные) учреждения, 89,6% не смогли припомнить такой ситуации.

6. Основными причинами возникновения коррупционной ситуации, по мнению опрошенных респондентов, попавших в коррупционную ситуацию, является «заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых», то есть именно люди, которые уже участвовали в коррупционных ситуациях, распространяют эту информацию или передают ее другим. Из 413 опрошенных респондентов 5,3% относятся

без осуждения к самому факту коррупции, 45% из опрошенных осуждают обоих участников «коррупционной ситуации».

7. Около 65,2% участников исследования указывают, что «власти делают много» и «все возможное» в борьбе с коррупцией, изменение отношения к коррупции в обществе на негативное – один из важных механизмов борьбы с этим явлением. На данный момент, 63,6% осуждают и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет, в 2020 году -62,8%, в 2019 году -45%.

8. Наблюдается положительная динамика, в оценке респондентами действий властей региона. Утверждая, что руководство Чукотского автономного округа хочет (или не хочет) противодействовать коррупции, респондент определенно выражает свое отношение именно к представителям власти округа; когда же он заявляет, что это руководство может (или не может) бороться, его мнение неизбежно учитывает и иные факторы. Большая часть опрошенных респондентов (63,4%) полагают, что власти хотят бороться с коррупцией (значит, он исходит из того, что какое-то противодействие коррупции все же оказывается; если же он отрицает такое стремление (27,4%)– значит, по его мнению, в этом направлении просто ничего не делается.

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

БИЗНЕС - СООБЩЕСТВА ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

9. По мнению 88% предпринимателей коррупция скорее мешает ведению их бизнеса. Обратной точки зрения придерживается 4% бизнесменов. При этом основными причинами коррупции по мнению бизнес-сообщества являются алчность должностных лиц (42,0%) и сложившиеся традиции (23,0%).

10. Самая распространённая причина, указанная представителями бизнес-сообщества, по которой организация склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей «дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать» - 55,0% и сделать они готовы для того, чтобы минимизировать трудности при решении проблемы (62,5%).

11. Чаще всего, по мнению представителей бизнес-сообщества», использовать коррупционные схемы предпринимателям приходится, для того, чтобы получить тот или иной документ (45,0%) или обойти невыполнимые или обременительные для организации правила и требования законодательства (42,0%).

12. По мнению представителей бизнеса, взяточничество наиболее распространено на федеральном уровне. На данном уровне, как считают представители бизнес-сообщества (81,0%) с коррупцией можно столкнуться чаще, чем на региональном или муниципальном. Кроме этого предприниматели отмечают, что именно на федеральном уровне отмечается рост уровня коррупции за последнее время (25,0%). О том, что уровень коррупции вырос на региональном уровне, уверены 4% опрошенных. В целом предприниматели полагают, что на локальном уровне коррупции становится меньше.

13. Результаты проведенного исследования показывают, что 9,0% опрошенных представителей бизнеса участвовали в процедуре государственных закупок на муниципальном уровне. Наибольшее число респондентов участвовали в конкурсах на региональном уровне (13,0%). Также опрос предпринимателей показал, что предприниматели Чукотского автономного округа, участвовавшие в торгах и получившие контракт на выполнение государственного или муниципального заказа, не сталкивались с коррупцией.

14. 83,0% опрошенных предпринимателей отмечают нацеленность властей на борьбу с коррупцией, однако, в некоторых случаях власти просто не могут с ней справиться. Противоположную точку зрения разделяет 7,0% опрошенных представителей бизнеса. По их мнению, власти региона не только не могут бороться с коррупцией, но и не хотят делать этого.

15. Что касается осведомленности бизнес - сообщества региона о деятельности властей по противодействию коррупции, то о такой работе осведомлено 93,0% предпринимателей. Отметим, что эффективной такую деятельность видят 32% бизнесменов. 18,0% предпринимателей полагают, что такая деятельность является неэффективной и контрэффективной.

16. В наибольшей степени эффективными мерами по противодействию коррупции предприниматели считают: «ужесточение наказания за коррупцию» - 93,0%; «привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных» - 92,0% и «массовая пропаганда нетерпимости к коррупции» - 91,0%. Одной из самых неэффективных мер, по мнению бизнес сообщества является «повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов» - 6,0% и «создание специального органа власти по борьбе с коррупцией» - 9,0%.

